**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 9/25-29 от 22 мая 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.О.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.О.О.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 18.03.2019 г. поступила жалоба доверителя Б.С.С. в отношении адвоката К.О.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 01.03.2019 г. адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ при рассмотрении судом вопроса о продлении меры пресечения. Заявитель сообщает, что неоднократно отказывался от адвоката К.О.О., поскольку один из его защитников по соглашению вообще не был уведомлен о дате судебного заседания, а второй был уведомлен за несколько часов до судебного заседания и просил судебное заседание отложить.

22.03.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

09.04.2019 г. адвокату был направлен запрос №1298 с просьбой о даче объяснений по доводам поступившей жалобы.

22.04.2019 г. адвокатом в АПМО были представлены письменные объяснения с приложением документов, в которых он не согласился с доводами жалобы и пояснил, что доводы жалобы не соответствуют фактическим обстоятельствам, которые происходили при рассмотрении судом вопроса о продлении заявителю меры пресечения. 01.03.2019 г. перед рассмотрением ходатайства адвокат согласовал позицию с заявителем. Б.С.С., действительно, заявил ходатайство об отказе от защитника по назначению, но судом была оглашена телефонограмма, поступившая от адвоката по соглашению Ш.А.Г. Адвокат сообщала, что она извещена о дате судебного заседания, но явиться не может, поскольку находится в отпуске и не возражает против участия в судебном заседании защитника по назначению. После оглашения телефонограммы Б.С.С. никаких заявлений не делал. Адвокат обжаловал постановление суда о продлении меры пресечения, заявитель жалобу не отзывал, не возражал против участия адвоката по назначению в судебном заседании.

Квалификационная комиссия 25.04.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.О.О. вследствие отсутствия в  его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Б.С.С.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

 Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, непротиворечивыми доказательствами. Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих доводы жалобы.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что документы, представленные адвокатом, в частности, протокол судебного заседания от 01.03.2019 г., надлежащим образом подтверждают, что 01.03.2019г. заявителем в судебном заседании был заявлен отказ от защитника по назначению. Однако, после этого судом была оглашена телефонограмма, полученная от адвоката по соглашению, в которой последний фактически отказался от принятой на себя защиты. После этого Б.С.С. не заявлял об отказе от защитника по назначению.

 Кроме того, адвокат обжаловал постановление суда о продлении Б.С.С. меры пресечения в виде заключения под стражу, и принимал участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции. Заявитель также не отказывался от адвоката по назначению, замечаний на его действия не приносил.

 В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств неисполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей.

 В свою очередь, письменные объяснения адвоката и приложенные к ним документы полностью опровергают доводы жалобы заявителя.

Таким образом, в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.О.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..), вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.